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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

31 августа 2015 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу ответчика Вислобоковой С.Л., поступившую в суд кассационной инстанции 20 мая 2015 года, на решение Мещанского районного суда города Москвы от 23 июля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2014 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Вислобоковой С.Л. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, истребованному 19 июня 2015 года и поступившему в суд кассационной инстанции 31 июля 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Вислобоковой С.Л. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от 23 июля 2014 года заявленные ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковые требования удовлетворены частично; постановлено:

- расторгнуть кредитный договор от 16 марта 2011 года №387883, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Вислобоковой С.Л. с момента вступления в законную силу решения суда;

- взыскать с Вислобоковой С.Л. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере «…» руб. «…» коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме «…» руб. «…» коп.;

- в удовлетворении остальной части исковых требований Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Вислобоковой С.Л. – отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2014 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик Вислобокова С.Л. ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Рассматривая данное гражданское дело, суд, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковых требований; при этом, суд исходил из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом; односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства; в силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; 16 марта 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и Вислобоковой С.Л. заключен кредитный договор, в соответствии с которым ОАО «Сбербанк России» предоставило Вислобоковой С.Л. в кредит денежные средства в сумме «…» рублей под 21,40 % годовых на срок 36 месяцев; согласно п.3.1 Кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей; уплата процентов за пользование кредитом производиться заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита, в сроки определенные графиком платежей (п. 3.2 кредитного договора); согласно дополнительному соглашению № 1511 к договору о вкладе «Универсальный Сбербанка России», Вислобокова С.Л. поручает Банку, начиная с 16 апреля 2011 года ежемесячно каждого 06 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу Банка; в соответствии с п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно); в силу п. 4.2.3 кредитного договора, кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями Договора в случае не исполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору; во исполнение условий кредитного договора Банк кредит на сумму «…» руб. Вислобоковой С.Л. предоставил; Вислобокова С.Л. свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняла, в связи с чем у нее образовалась соответствующая задолженность; каких – либо объективных доказательств, могущих с достоверностью свидетельствовать о том, что Вислобоковой С.Л. предпринимались какие – либо меры к погашению образовавшейся перед ОАО «Сбербанк России» задолженности, суду представлено не было; каких - либо достоверных доказательств, могущих свидетельствовать об отсутствии у Вислобоковой С.Л. обязательств по погашению кредита, суду представлено не было; поскольку Вислобокова С.Л. принятые обязательства перед ОАО «Сбербанк России» надлежащим образом не исполняла, постольку ОАО «Сбербанк России» вправе требовать с нее досрочного возврата кредита; таким образом, с Вислобоковой С.Л. в пользу ОАО «Сбербанк России» лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере «…» руб. «…» коп.; на основании ст. 98 ГПК РФ с Вислобоковой С.Л. в пользу ОАО «Сбербанк России» лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в размере «…» руб. «…» коп.; поскольку со стороны Вислобоковой С.Л. допущено нарушение условий кредитного договора, постольку заявленные ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковые требования о расторжении кредитного договора являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

С данными выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении судебной коллегии, оставила решение суда без изменения, дополнительно указав на то, что ссылки Вислобоковой С.Л. на то, что полномочия представителя истца не были подтверждены, не могут быть приняты во внимание, поскольку интересы ОАО «Сбербанк России» лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» представляла Кудрявцева Т.Ю. на основании доверенностей; полномочия представителя истца проверены судом в соответствии со ст. 161 ГПК РФ; также является несостоятельным довод Вислобоковой С.Л. о том, что не были предоставлены подлинники документов, связанные с кредитным договором, поскольку ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции Вислобокова С.Л. не оспаривала подлинность кредитного договора, документов, связанных с кредитным договором, иного содержания, не предоставляла; в заседании судебной коллегии представлен оригинал кредитного договора, который соответствует предоставленной в материалы дела копии; ссылки Вислобоковой С.Л. на то, что задолженность по кредитному договору погашена за счет страхового возмещения, какими-либо доказательствами не подтвержден; Вислобоковой С.Л. предоставлен договор страхования, в соответствии с п. 3.2.1 которого страховыми случаями являются: смерть застрахованного лица, инвалидность 1 группы; между тем, ответчиком не предоставлено доказательств наступления страхового случая, предусмотренного п. 3.2.1 договора.

Ссылки в кассационной жалобе на неэтичное поведение и заинтересованность судьи Городилова А.Д., принимавшего решение по настоящему гражданскому делу, были предметом исследования со стороны Комиссии по этике Совета судей города Москвы, поскольку жалоба Вислобоковой С.Л. на заинтересованность судьи Городилова А.Д. передавалась на рассмотрение Комиссии по этике Совета судей города Москвы; письмом от 20 августа 2015 года № 34 за подписью председателя Комиссии по этике Совета судей города Москвы в адрес Вислобоковой С.Л. сообщено, что по результатам выездной проверки и обсуждения данных вопросов на Комиссии по этике, Комиссией судье Городилову А.Д. рекомендовано рационально использовать свое рабочее время и не рассматривать дела за пределами рабочего времени; Комиссией по этике рекомендовано председателю Мещанского районного суда города Москвы Селиверстову С.В. обсудить данную жалобу на оперативном совещании судей Мещанского районного суда города Москвы; Комиссия по этике сочла, что в настоящий момент оснований для обращения в Совет судей города Москвы по вопросу о направлении в Квалификационную коллегию судей города Москвы обращения о наложении дисциплинарного взыскания на судью Мещанского районного суда города Москвы Городилова А.Д. не имеется.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды разрешенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения.

Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок и неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 29 разъяснено (п. 1), что производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают, в связи с чем предусмотренных положениями ст. 387 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда и апелляционного определения судебной коллегии по доводам кассационной жалобы ответчика Вислобоковой С.Л. в настоящем случае не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы ответчика Вислобоковой Светланы Леонидовны на решение Мещанского районного суда города Москвы от 23 июля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2014 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Вислобоковой С.Л. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**